



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 21/2006**

Μεταξύ:

MEDISELL CO LTD

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

MEDISELL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κίκη Μακρίδη, Δικηγόρο
2. κο Αντρέα Παπαλοΐζου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ  
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρ. Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
2. κο Σωκράτη Μενελάου, Τεχνολόγο Νοσοκομειακών Εργαστηρίων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Απριλίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στην προσφορά αρ. Σ.Υ. 24/05. Η προσφορά αυτή αφορά την «Αγορά αντιδραστηρίων και προμήθεια συστημάτων με τη μέθοδο του δανεισμού για τις ανάγκες του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας».

Η πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές την 23.2.2006, είναι ότι και οι δύο προσφορές των Αιτητών απορρίφθηκαν για σωρεία λόγων, όπως αναφέρεται στην πιο πάνω επιστολή, οι οποίοι μπορούν να συνοψιστούν ως ακολούθως:

- (α) Υπάρχει πληθώρα ελάχιστων προδιαγραφών για τις οποίες δεν εδόθησαν ή δεν ανευρέθησαν στοιχεία στην προσφορά.
- (β) Όσον αφορά τις προδιαγραφές που αφορούν την ικανότητα για επικοινωνία και υποστήριξη των λειτουργιών του LIS-GI-Lab δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε σχέση με τη συμβατότητα του αναλυτή με το εν λόγω σύστημα.
- (γ) Υπάρχει απόκλιση στην προδιαγραφή που αφορά τη ζητούμενη αναλογία κυψελίδων/πρωτογενών σωληναρίων που είναι 5:1.

Να σημειωθεί ότι η απόρριψη των δύο προσφορών των Αιτητών αφορούσε την προμήθεια αναλυτών των ομάδων Α, Β και C της πιο πάνω προσφοράς.

Οι Αιτητές τόσο στην προσφυγή τους όσο και στη γραπτή αγόρευση του Δικηγόρου τους ισχυρίζονται ότι για τα πλείστα θέματα που αναφέρονται στους λόγους απόρριψης υπάρχουν απαντήσεις είτε στα τεχνικά φυλλάδια και καταλόγους που έχουν επισυναφθεί, είτε αρκετά είναι αυτονόητα ή θα μπορούσαν εύκολα να διευκρινιστούν εάν εξητούντο διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή. Παραδέχονται ότι δεν έχουν τεκμηριωθεί πλήρως οι ελάχιστες ή βασικές προδιαγραφές αλλά ισχυρίζονται ότι αυτός δεν είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς αλλά επαναλαμβάνουν ότι θα έπρεπε να

ζητηθούν διευκρινίσεις. Παραδέχονται όμως ότι η προσφορά τους είχε απόκλιση από τις προδιαγραφές όσον αφορά τη ζητούμενη αναλογία κυψελίδων/πρωτογενών σωληναρίων από 1:5 όπως ζητείτο στις προδιαγραφές και ότι ο αναλυτής ΕΕ 170 τον οποίο επρόσφεραν έχει τη δυνατότητα παροχής αναλογίας 1:4,50.

Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής κατέθεσε ότι σε 9 σημεία που αναφέρονται στις προδιαγραφές και εκτίθενται στην απάντησή της ημερομηνίας 23.2.2006 δεν γίνεται καμιά αναφορά και δεν δίδεται καμιά πληροφορία. Όσον αφορά την πιο πάνω αναφερόμενη αναλογία 1:5 ήταν βασικός και ουσιώδης όρος που η μη συμμόρφωση προς αυτό ήταν από μόνος του λόγος απόρριψης, άγκαι ισχυρίσθηκε ότι και οι υπόλοιποι όροι ήταν ουσιώδεις και ήταν σαφώς διατυπωμένο στους όρους των προσφορών ότι η μη συμμόρφωση με αυτούς είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς. Περαιτέρω, ανέφερε ότι και τα 9 σημεία που έχουν αναφερθεί φαίνονται καθαρά στα Outline Specifications. Όλα περιείχοντο σε μία σελίδα των εγγράφων της προσφοράς και έπρεπε να απαντηθούν, γεγονός που δεν έκαναν οι Αιτητές. Τέλος για το θέμα των διευκρινίσεων ανεφέρθη ότι, πέραν του γεγονότος ότι είναι δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά διευκρινίσεις και όχι υποχρέωσή της, δεν ήταν δυνατό να ζητηθούν διευκρινίσεις επί τόσων πολλών σημείων γιατί τούτο θα εσήμαινε πιθανώς και αλλαγή της προσφοράς.

Χωρίς να έχουμε πρόθεση να μπούμε σε καθαρά τεχνικά θέματα για τα οποία άλλωστε δεν έχουμε τη δυνατότητα παρέμβασης αλλά ούτε και τη δυνατότητα να υποκαταστήσουμε την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει τουλάχιστον τους περισσότερους ισχυρισμούς τους. Βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει αιτιολογήσει την απόφασή της και δεν διακρίνουμε καμιά υπέρβαση των όρων της διακριτικής ευχέρειάς της.

Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.